



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL CLUJ

*aprinde c. sedinta*  
*12.04.2019*  
romania2019.eu  
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene  
Nr.25210/05.04.2019  
Ex. nr. ....

Spre știință,  
Societatea Civilă de Avocați  
Revnic, Cristian & Asociați,  
Doamnei Avocat Roxana Maria Miron,  
Cu sediul în Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr.1/7 jud. Cluj

JUDEȚUL CLUJ  
COMUNA APAHIDA  
INREGISTRAT LA NR. 11842  
ZIUA ..... LUNA ..... ANUL .....  
12 APR. 2019

Către,

Primăria Comunei Apahida

În atenția Consiliului Local al Comunei Apahida

Prin prezenta adresă vă aducem la cunoștință faptul că prin Decizia civilă nr.350 din 13/03/2019, a fost respins recursul Prefectului județului Cluj, în Dosarul nr.1107/117/2018, care a avut ca obiect anularea Ordinului Prefectului nr.560 din data de 28.12.2017, prin care a fost constatată încetarea de drept înainte de termen a mandatului de consilier local al Comunei Apahida, a domnului Fabian Alexandru

Prin respingerea recursului, instanța a menținut Sentința civilă nr.2442/2018 prin care s-a dispus anularea Ordinului 560/28.12.2017 emis de Prefectul jud. Cluj privind constatarea încetării mandatului de consilier local în Consiliul local al comunei Apahida, până la expirarea mandatului legal și a obligat pârâții la plata daunelor materiale constând în plata retroactivă a tuturor drepturilor ce i se cuvin reclamantului, conferite de funcția de consilier local al comunei Apahida, calculate de la data emiterii ordinului și până la efectivă repunere în funcție, actualizate cu rata inflației și cu dobânda legală aferentă.

În contextul în care recursul promovat a fost respins cu consecința anulării ordinului prefectului prin care a fost constatată încetarea de drept a mandatelor de consilieri locali, **vă solicităm să procedați la repunerea în funcția de consilier local a domnului Fabian Alexandru.**

Totodată vă solicităm să ne comunicați, **DE URGENTĂ**, cuantumul drepturilor conferite de funcția de consilier local (indemnizația de ședință), calculate de la data emiterii ordinului până la efectivă repunere în funcție, actualizate cu rata inflației și cu dobânda legală aferentă.

Anexăm prezentei în copie, Sentința civilă nr.2442/2018 pronunțată de Tribunalul Cluj, definitivă prin Decizia civilă nr.350/2019, cererea numitului Fabian Alexandru înregistrată la Instituția Prefectului județul Cluj sub nr.25210/28.03.2019

Cu deosebită considerație,

**PREFECT**

**dr.ing. Ioan Aurel CHERECHEȘ**



**SUBPREFECT  
Ioan-Alin DANCI**

Șef Serviciu – Grigore Frențiu  
Întocmit : cons. jur. – Roxana – Oana Tanco  
Nr.ex.2



**Revnic  
Cristian  
& Asociații**

U.N.B.R. BAROUL CLUJ  
REVNIC, CRISTIAN ȘI ASOCIAȚII  
SOCIETATE CIVILA DE AVOCAȚI

A 1/7 Pavel Roșca  
400118 Cluj-Napoca, RO  
W www.revnic.ro

T +40 264 592 212  
F +40 264 599 743  
E office@revnic.ro

CĂTRE

259/0

INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ

Număr anexuri: ..... Direcția: .....  
Sala: 2 p

INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ, cu sediul în Mun. Cluj-Napoca,

Bulevardul 21 Decembrie 1989 nr. 58, Jud. Cluj

PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ, cu sediul în Mun. Cluj-Napoca, Bulevardul 21

Decembrie 1989 nr. 58, Jud. Cluj,

Subsemnatul, **FABIAN ALEXANDRU**, cu domiciliul în sat Dezmir, Comuna Apahida, str. Sopenița, nr. 9, județul Cluj, identificat cu CI seria KX, nr. 654880, emisă de SPCLEP Cluj-Napoca la data de 12.02.2009, având CNP 1530823120735, cu domiciliul ales la S.C.A. „REVNIC, CRISTIAN ȘI ASOCIAȚII”, situat în Municipiul Cluj-Napoca, str. Pavel Roșca, nr. 1, ap. 7, județul Cluj, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind Pamela Ignat și Andrea Rado, prin avocat Miron Roxana-Maria, conform împuternicirii avocațiale anexate, formulăm prezenta

#### CERERE

Prin care solicităm să puneți, de îndată, în executare Sentința Civilă nr. 2442/2018 pronunțată de către Tribunalul Cluj la data de 07.09.2018 în dosar nr. 1107/117/2018 rămasă definitivă prin Decizia nr. 350/2019 a Curții de Apel Cluj

Având în vedere faptul că s-a dispus definitiv anularea ordinului prefectului, solicităm să faceți, de îndată, toate demersurile necesare în vederea executării hotărârilor judecătorești mai sus indicate, respectiv să procedați la repunerea subsemnatului în toate drepturile conferite de funcția de consilier local al comunei



Apahida și de asemenea să achitați toate drepturile ce i se cuvin subsemnatului conferite de funcția de consilier local al comunei Apahida, calculate de la data emiterii ordinului, respectiv 28.12.2017 și până la efectivă repunere în funcție, actualizate cu rata inflației și cu dobânda legală aferentă, astfel cum au stabilit instanțele de judecată.

Solicităm ca sumele de bani să fie virate în contul: IBAN RO58BTRL06701201S09327XX deschis la Banca Transilvania pe numele FABIAN ALEXANDRU.

**Anexăm:**

- Copie a Sentința civilă nr. 2442/2018 pronunțată de către Tribunalul Cluj la data de 07.09.2018
- Copie a minutei Deciziei nr. 350/2019 a Curții de Apel Cluj
- Extras de cont cu contul IBAN al subsemnatului
- Împuternicire avocațială

**FABIAN ALEXANDRU**

**Prin avocat Miron Roxana-Maria**



Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL CLUJ  
SECȚIA A III-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. 1107/117/2018

**CERTIFICAT**

privind soluția pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal  
în dosarul nr. 1107/117/2018

---

**MINUTA DECIZIEI CIVILE NR. 350/2019**

CURTEA  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE

*Respinge ca inadmisibil recursul declarat de PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ, INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ împotriva sentinței civile nr. 2422 din 07.09.2018 pronunțată în dosarul nr. 1107/117/2018 al Tribunalului Cluj pe care o menține în întregime.*

*Decizia este definitivă.*

*Pronunțată în ședința publică din 13.03.2019..*

PREȘEDINTE  
s.s.indescifrabil

JUDECĂTOR  
s.s.indescifrabil

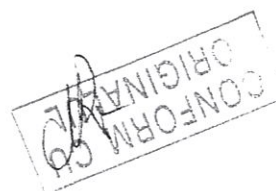
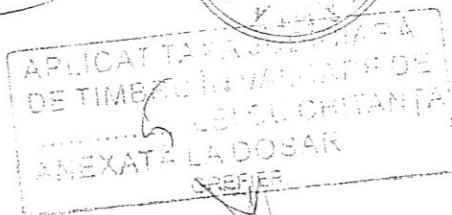
JUDECĂTOR  
s.s.indescifrabil

---

Certificatul s-a eliberat azi, 19 martie 2019, la cererea intimatului FABIAN ALEXANDRU, prin avocat Miron Roxana Maria, cu împuternicire avocațială la fila 23 din dosar.

GREFIER ȘEF SECȚIE  
TRAICA MARIUS

GREFIER  
DANIELA CHIRILĂ



**ROMÂNIA**

**TRIBUNALUL CLUJ**

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE  
CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2442/2018**

**Ședința publică de la 07 Septembrie 2018**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Anca-Maria Groza**

**Grefier Mariana-Claudia Dediu**

Pe rol este judecarea cauzei privind pe reclamantul FABIAN ALEXANDRU în contradictoriu cu pârâții INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ și PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantului, avocat Codruța Ștefania Jucan, lipsă fiind pârâții.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care, în temeiul prevederilor art. 131 raportat la art. 95 pct. 1 Noul cod de proc. civilă, instanța procedează la verificarea din oficiu a competenței stabilind că este competentă general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauze, conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Întrebată fiind de către instanță, reprezentanta reclamantului precizează că dosarul nr. 4763/117/2017\* în care se judecă cererea reclamantului de anulare a actelor prin care a fost exclus din PNL se află în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție ca urmare a conflictului negativ de competență ivit între Curtea de Apel București și Tribunalul Cluj- Secția de contencios administrativ, însă nu a fost stabilit un termen de judecată.

Instanța pune în discuția reprezentantei reclamantului dacă soluția ce se va da în dosarul nr. 4763/117/2017\* are influență și în prezentul dosar.

Reprezentanta reclamantului arată că din punctul acesteia de vedere, ar avea influență în prezentul dosar doar parțial, arătând că este vorba de o chestiune de timp, având în vedere că în situația în care s-ar admite acțiunea reclamantului de anulare a actelor prin care a fost exclus din PNL, s-ar emite un nou ordin al prefectului care ar soluționa problema. Mai arată că reclamantul a fost nevoit să promoveze prezenta acțiune, pentru că timpul curge și reclamantului îi este încălcat dreptul de a fi ales. Mai mult, când instanța de contencios a spus că este o cauză de competența secției civile, i s-a luat dreptul reclamantului de a formula o cerere de suspendare a actelor de excludere din PNL, iar timpul curge și mandatul reclamantului se va termina și chiar dacă i se va admite acțiunea, unele lucruri rămân fără eficiență, pentru că deja a trecut un an de când s-a emis ordinul prefectului și acesta nu mai face parte din Consiliul Local. Din punctul acesteia de vedere, arată că este important să se discute legalitatea ordinului prefectului.

Dat fiind faptul că s-a argumentat în ce mod dosarul cu nr. 4763/117/2017\* are influență asupra soluției din această cauză și datorită faptului că soluționarea acestuia va dura în actualul context destul de mult ca timp, instanța apreciază că nu este necesară suspendarea prezentei cauze până la soluționarea acestui dosar, argumentele invocate în cadrul cererii de chemare în judecată fiind suficiente pentru ca instanța să aprecieze asupra legalității sau nelegalității ordinului contestat și în condițiile în care au fost depuse toate probele la dosar.

În temeiul prevederilor art. 255 NCPC, instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Reprezentanta reclamantului arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 244 alin. 1 NCPC instanța încheie cercetarea procesului, iar în temeiul prevederilor art. 392 NCPC, acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, pentru motivele expuse în cererea de chemare în judecată, cu cheltuieli de judecată pe cale separată. În susținerea acțiunii arată că s-a constatat de către prefect încetarea acestei calități de consilier local, pe de o parte în cadrul atribuțiilor pe care le are prefectul, pe de altă parte în baza art. 9 alin. 3 din Legea 393/2004. Se vorbește despre încetarea de drept a calității de consilier local la momentul la care se pierde calitatea de membru de partid. Calitatea de membru de partid, din punctul de vedere al reclamantului nu este pierdută atâta timp cât actele prin care acesta a fost exclus din PNL de către colegii săi, sunt atacate și urmează ca o instanță de judecată să se pronunțe asupra lor. Având în vedere că a intervenit Decizia Curții Constituționale nr. 530/2013 care spune că decizia de excluderea unui membru de partid poate fi atacată și această excludere poate fi definitivă doar la momentul în care instanțele de judecată se vor pronunța. În situația în care reclamantul are câștiga de cauza în dosarul principal, practic el nu și-a pierdut niciodată calitatea de membru de partid și prin urmare, din punctul acesteia de vedere, acest ordin al prefectului îi încalcă foarte grav drepturile. Acesta este în prezent în situația în care de câteva luni nu a fost consilier local, iar acest lucru afectează și bunul mers al consiliului local, pentru că el atâta timp cât face parte dintr-un partid, a fost exclus din respectiva autoritate publică unde s-a schimbat ponderea politică și evident direcția pe care o pot avea hotărârile de consiliu local. Dincolo de aceste aspecte, reclamantul a fost ales de către cetățenii din comuna Apahida, în calitate de consilier, fiind unul din cei mai vechi consilieri locali.

În temeiul prevederilor art. 394 NCPC, instanța reține cauza în pronunțare.

## INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la data de 12.03.2018, reclamantul FABIAN ALEXANDRU, în contradictoriu cu pârâții INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ și PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, anularea Ordinului nr. 560 din data de 28.12.2017 emis de Prefectul județului Cluj privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier local în Consiliul local al comunei Apahida ca fiind nelegal și, pe cale de consecință, repunerea în toate drepturile conferite de funcția de consilier local al comunei Apahida, până la expirarea mandatului legal, obligarea pârâților la plata daunelor materiale constând în plata retroactivă a tuturor drepturilor ce i se cuvin conferite de funcția de consilier local al comunei Apahida, calculate de la data emiterii ordinului și până la efectivă repunere în funcție, actualizate cu rata inflației și cu dobânda legală aferentă, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, în data de 5 iunie 2016 au fost organizate alegeri locale la nivel național, iar în calitate de membru PNL Apahida a fost inclus de partid pe lista candidaților la Consiliul Local Apahida, ocupând poziția 4 de pe această listă, conform documentelor anexate. În urma alegerilor locale, datorită implicării în campania electorală care a avut loc între 6 mai 2016 și 5 iunie 2016, a ocupat funcția de Consilier Local în Consiliul Local al Comunei Apahida. Ulterior, a fost exclus din cadrul PNL Apahida, procedură care a ignorat în integralitate prevederile stabilite prin Statutul PNL și Regulamentul Curții de Arbitraj PNL, precum și orice minime garanții privind un proces echitabil în înțelesul art. 6 CEDO, actele emise fiind astfel nelegale, motiv pentru care a atacat decizia de excludere atât în cadrul procedurii interne, din cadrul partidului, cât și în fața instanței de judecată, în dosar nr. 4763/117/2017\* al Tribunalul Cluj.

A mai arătat că a informat prefectul jud. Cluj despre întreaga situație, arătând totodată că există un litigiu, în care instanța de judecată urmează să tranșeze dacă actele de excludere din partid sunt legale, litigiu în derulare. Cu toate acestea, la data de 08.01.2018 i s-a comunicat Ordinul nr. 560 din 28.12.2017, acesta luând astfel la cunoștință că Prefectul Județului Cluj a constatat încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier local în Consiliul local al comunei Apahida și a declarat vacant locul de consilier local în cauză.

Conform ordinului atacat, constatarea încetării de drept a calității de consilier local a avut loc în baza referatului nr. 21884/27.08.2017 întocmit de Serviciul Controlul Legalității actelor, Contencios Administrativ, Apostilă, privind constatarea încetării de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local în Consiliul local Apahida a domnului FABIAN ALEXANDRU, Decizia nr. 579/17.08.2017 a Curții de Arbitraj a PNL, definitivă și executorie, adresa nr. 1534/5.12.2017 înregistrată la Instituția Prefectului Jud. Cluj sub nr. 10781/08.12.2017 a Partidului Național Liberal Cluj, cu luarea în considerare a prevederilor art. 9 alin. 2 lit. h1) și art. 12 alin. 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și a dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului și de asemenea a avut la bază și adresa nr. 1506/29.06.2017 înregistrată la Instituția prefectului Cluj sub nr. 10781/29.06.2017 de către PNL Cluj.

A menționat că la data de 10.01.2018, a formulat plângere prealabilă împotriva ordinului atacat, prin care a solicitat revocarea Ordinului nr. 560/28.12.2017 emis de Prefectul Județului Cluj privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier local în Consiliul local al comunei Apahida prin care a indicat motivele de nelegalitate ale ordinului atacat. Plângerea prealabilă a fost înregistrată sub nr. 29002/1V/L-544 din 10.01.2018 la Instituția Prefectului Cluj, astfel cum se poate remarca din înscrisul anexat în probațiune. Deși, pârâții aveau obligația legală de a răspunde plângerii prealabile formulate în termen de 30 zile de la înregistrarea cererii, aceștia au rămas în pasivitate, astfel a formulat prezenta cerere de chemare în judecată.

A considerat că ordinul atacat este nelegal și se impune anularea acestuia întrucât nu s-au avut în vedere dispozițiile legale prevăzute de art. 19 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 340/2004 pârâțul de rândul 2 având obligația legală de a asigura aplicarea tuturor actelor normative, inclusiv a dispozițiilor deciziilor Curții Constituționale, fiind ținut ca la emiterea ordinului să verifice, în prealabil dacă au fost respectate toate actele normative aplicabile speței date în mod corespunzător.

A arătat că în speță, a adus la cunoștința pârâților faptul că a atacat decizia de excludere din partid în fața instanței de judecată, prin adresele nr. 9449/9.06.2017 și nr. 14485/31.08.2017, ceea ce are drept consecință faptul că nu a încetat calitatea de consilier local definitiv și legal nu se poate declara vacantarea postului de consilier, din moment ce acesta a atacat decizia de excludere din partid în fața instanței de judecată.

Din aceste adrese a rezultat cu claritate că emitentul a fost informat cu privire la faptul că petentul a înțeles să atace în fața instanței de judecată decizia de excludere din PNL, cauză care se judecă în prezent în dosar nr. 4763/117/2017\* declinat de pe rolul Tribunalului Cluj către Curtea de Apel București.

Din analiza documentelor depuse în probațiune, se poate remarca faptul că, în primă fază, prefectul Gheorghe Ioan Vușcan a analizat prin adresa nr. 10781/5.07.2017, prin raportare la art. 19 alin. 1 lit. a) mai sus menționat, toate aspectele legate de excluderea din partid, inclusiv aspecte legate de aplicarea Deciziei nr. 530/2013 a Curții Constituționale în speța de față și a avut în vedere faptul că decizia de excludere din partid nu este definitivă, fiind atacată de către reclamant în fața instanței de judecată în dosar nr. 4763/117/2017\* aflat pe rolul Tribunalului Cluj, considerând așadar că nu se impune emiterea ordinului.

Prin adresa nr. 10781/5.07.2017 s-a reținut aplicabilitatea practicii Curții Constituționale în acest domeniu și practica instanțelor judecătorești. Astfel s-a indicat că: "având în vedere considerentele acestei decizii, obligatorii, apreciem că ordinul prefectului



pentru constatarea încetării mandatului unul consilier local trebuie să albă la baza decizia/hotărârea rămasa definitivă de excludere a persoanei respective".

Cu toate acestea, după 6 luni de la sesizarea Instituției Prefectului Cluj de către PNL Cluj, prefectul Ioan Aurel Cherecheș, deși avea la cunoștință de dosarul nr. 4763/117/2017\* aflat pe rolul Tribunalului Cluj având ca obiect anularea deciziei de excludere din partid, a emis, în mod nelegal, ordinul nr. 560/28.12.2017.

A menționat că ordinul a fost emis, deși în cuprinsul referatului 21884/27.12.2017, act care a stat la baza emiterii ordinului, s-a indicat în mod expres faptul că: "în dosarul nr. 4763/117/2017 având ca obiect acțiunea prin care domnul FABIAN ALEXANDRU solicită anularea Hotărârii nr. 6/16.01.2017 emisă de Comisia Teritorială de Arbitraj; anularea Hotărârii nr. 2/24.08.2016 emisă de Comisia de Arbitraj Județeană, anularea Deciziei nr. 1/23.06.2017 emisă de Comitetul de coordonare locală al PNL", adică anularea actelor care au stat la baza emiterii ordinului nr. 560/28.12.2017.

De asemenea, prefectul județului Cluj a emis ordinul a cărei anulare o solicita, deși avea obligația, în baza art. 19 alin. 1 să țină cont de dispozițiile Curții Constituționale cuprinse în Decizia nr. 530/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, potrivit cărora excluderea unui membru din partid va fi definitivă doar în momentul la care există o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată prin care se menține măsura excluderii din partid.

Nu trebuie omis faptul că deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii erga omnes de la publicarea în Monitorul Oficial, conform art. 147 alin. 4 din Constituția României, adică inclusiv pentru prefect în emiterea ordinelor. Or, în speța de față pârâtul a emis ordinul fără a asigura aplicarea actelor normative în mod corespunzător, fără a lua în considerare că prin raportare la Decizia nr. 530/2013 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 excluderea unui membru din partid va fi definitivă doar în momentul la care există o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată prin care se menține măsura excluderii din partid. Aceasta cu atât mai mult cu cât reclamantul a înțeles să atace aceste acte de excludere vădit nelegale și abuzive ale partidului, aspect cunoscut fără putință de tăgadă de pârât la momentul emiterii actului administrativ atacat,

A învederat că a adus la cunoștința pârâților, în mod repetat că a atacat în fața instanței decizia de excludere din partid încă din 9.06.2017, în timp ce Partidul Național Liberal a adus la cunoștința Instituției Prefectului Cluj-Napoca faptul că s-a decis excluderea sa abia la data de 5.12.2017, așa cum rezultă din cuprinsul Ordinului prefectului nr. 560/28.12.2017, fără a aduce în atenția Instituției prefectului Județului Cluj faptul că decizia de excludere din partid a fost atacată în fața instanței de contencios de către reclamant.

Prin Decizia 530/2013 a Curții Constituționale, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 14/2003 a partidelor politice s-a stabilit că membrii unui partid politic trebuie, în cazul diferendelor determinate de excluderea din partid, să parcurgă procedura în fața jurisdicțiilor interne ale partidului și ulterior au posibilitatea sesizării instanțelor judecătorești.

Astfel, atâta timp cât pârâtul avea la cunoștință de faptul că decizia de excludere a fost atacată în fața instanței de judecată, excluderea sa din partid nefiind definitivă, prefectul nu putea emite legal ordinul până la soluționarea definitivă a dosarului de anulare a deciziilor de excludere din partid, așa cum de altfel a reținut prin adresa nr. 10781/05.07.2017 fostul prefect, dl. Gheorghe Ioan Vușcan. Prefectul era ținut să analizeze dacă starea juridică de drept asupra căreia se pronunță este cea reală, Or, această stare nu se referă strict la procedura în cadrul partidului ci și la continuarea acesteia prin atacarea de către recurent a soluției de excludere din partid.

Nu se poate vorbi de o pierdere a calității de membru de partid în speța noastră, din moment ce reclamantul a înțeles să atace în fața instanței de judecată deciziile vădit nelegale, netemeinice și abuzive prin care s-a dispus excluderea din partid.

În cele din urmă, aspectul cel mai relevant în speță și care combate prezumpția de legalitate a Ordinului nr. 560/28.12.2017 este faptul că la momentul emiterii actului administrativ individual reclamantul nu și-a pierdut definitiv calitatea de consilier local, din moment ce acesta s-a adresat instanței de judecată cu o cerere în anularea deciziilor de excludere din partid, aspect cunoscut de către părți încă din 9.06.2017. Adresa nr. 9449/9.06.2017, care se completează de altfel și cu adresa nr. 14485/31.08.2017 fac dovada acestui fapt.

Mal mult, chiar în referatul Serviciului Controlul Legalității Actelor, Contencios Administrativ, Apostilă nr. 21884/27.12.2017 se face mențiune expresă, la pct. 5, ultima pagină la dosarul având ca obiect anularea actelor de excludere din partid, fiind menționat și faptul că dosarele se află în curs de judecată în fața instanței de fond.

A subliniat că starea de drept, situația juridică preexistentă de care la act prefectul nu este clarificată, ea este în curs de clarificare. În cadrul dosarului nr. 4763/117/2017 iar prefectul, emitent al ordinului cunoștea că această stare de drept nu este un definitivă, prin urmare nu sunt îndeplinite condițiile pentru a constata pierderea calității de consilier local.

De remarcat că, așa cum rezultă din adresa nr. 10781/05.07.2017, fostul prefect Gheorghe Ioan Vușcan a reținut aplicabilitatea Deciziei nr. 530/2013 a Curții Constituționale și a refuzat emiterea ordinului tocmai în considerarea faptului că decizia de excludere nu este definitivă, fiind atacată în fața instanței de judecată.

Or, prin aceasta nu înseamnă că prefectul a analizat legalitatea și temeinicia deciziei de excludere din partid, ci doar a analizat întreaga documentație comunicată în legătură cu situația reclamantului și aplicând dispozițiile art. 19 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 340/2004 a decis în consecință. Raportat la ordinul a cărei anulare se solicită, considerăm că aceleași obligații le avea și actualul prefect la momentul emiterii ordinului și trebuia să albă în vedere faptul că decizia de excludere din partid nu este definitivă pentru a emite legal ordinul de încetare a calității de consilier local, din moment ce recurentul a atacat decizia de excludere. Aceasta cu atât mai mult cu cât prefectul avea la cunoștință că pe rolul instanței de judecată există acțiunea în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4763/117/2016\*, aspect care rezultă nu doar din înscrisurile depuse de noi, ci și din referatul care a stat la baza emiterii ordinului.

Din moment ce consilierul local are la dispoziție acțiunea în justiție împotriva deciziei de excludere din partid, așa cum a statuat Curtea Constituțională, acțiune care încă nu s-a soluționat definitiv în speța, emiterea unui ordin de constatare a încetării de drept și a declarării vacanței locului de consilier local în aceste condiții este clar în afara legii.

Nu se poate vorbi de o pierdere a calității de membru de partid, din moment ce a atacat în fața instanței de judecată deciziile vădit nelegale, netemeinice și abuzive prin care s-a dispus excluderea din partid.

Referirea prefectului la hotărârea curții de arbitraj ca fiind o hotărârea definitivă și executorie este complet eronată, la fel cum este eronată din punct de vedere juridic o raportare în acest fel la această hotărâre iar în ceea ce privește aspectele legate de caracterul definitiv al acestei hotărâri, acesta nu există.

În ceea ce privește caracterul executoriu al acestei hotărâri se produce o confuzie și o eroare care dă naștere acestei situații ce produce încălcarea flagrantă a drepturilor reclamantului și a normelor juridice. Astfel, această hotărâre a Curții de Arbitraj a PNL nu poate fi echivalată cu o hotărâre a unei Curți de Arbitraj, organizată în temeiul prevederilor Codului de procedură civilă.

A considerat că anularea ordinului se impune cu atât mai mult cu cât, calitatea de consilier local este limitată în timp. Or, atâta timp cât reclamantul a înțeles să atace decizia de excludere din partid, prin emiterea ordinului atacat a încetat, prematur, calitatea de consilier local al comunei Apahida, neavând la acest moment drept de vot în consiliu, ceea ce conduce la o perturbare a activității consiliului local al comunei Apahida.

De asemenea, a arătat că pierderea calității de consilier îi afectează atât imaginea, cât și statutul în cadrul comunității, dar și comunitatea în sine, raportat la faptul că a fost ales de către comunitatea din care face parte, prin vot, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din

Constituția României, prin care legiuitorul a stabilit un drept fundamental, respectiv dreptul de a fi ales.

Totodată, a considerat că din punct de vedere procedural ordinul atacat a fost emis cu încălcarea termenului de 30 zile impus de prevederile art. 12 alin. 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Astfel, de la data sesizării partidului politic, în speța PNL, prefectul avea obligația de a emite ordinul de încetare, termen depășit cu cel puțin 5 luni în speța de față. Prefectul Jud. Cluj a primit sesizarea din partea PNL la data de 29.06.2017 înregistrată sub nr. 1506, ocazie cu care, fostul prefect, aplicând dispozițiile art. 19 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, a refuzat emiterea ordinului de încetare a calității de consilier local, întrucât au fost nesocotite dispozițiile legale în materie, respectiv dispozițiile general obligatorii ale Deciziei nr. 530/2013 a Curții Constituționale.

În concluzie, față de motivele de fapt și de drept menționate, a considerat că se impune admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, a indicat dispozițiile art. 8 din Legea nr. 554/2004, Decizia 530/2013 a Curții Constituționale.

Prin întâmpinarea formulată la data 17.04.2018, pârâtul Prefectul Județului Cluj-dr.ing. IOAN AUREL CHERECHEȘ, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării a arătat că prin adresa nr. 1506/29.06.2017, înregistrată la Instituția Prefectului Județului Cluj sub nr. 10781/29.06.2017, Partidul Național Liberal Cluj ne solicită să emitem ordinul de încetare a mandatelor domnilor Răchișan Vălean și Fabian Alexandru, consilieri locali ai PNL în cadrul Consiliului local al comunei Apahida, ca urmare a excluderii lor din partid. Anexat adresei sunt comunicate documente emise de structurile interne ale PNL care îi privesc pe cei doi. În ceea ce îl privește pe reclamant, au fost anexate Decizia nr. 1/23.06.2016 a Comitetului de coordonare locală al PNL Apahida privind excluderea din rândul membrilor PNL a domnului Fabian Alexandru; Hotărârea nr. 2/24.08.2016 a Comisiei de Arbitraj Județeană Cluj și Hotărârea nr. 6/16.01.2017 a Comisiei Teritoriale de Arbitraj.

Prin adresa nr. 10781/5.07.2017 Instituția Prefectului județului Cluj a solicitat Partidului Național Liberal Cluj să ne comunice o serie de acte și documente, în vederea analizării îndeplinirii condițiilor legale pentru emiterea ordinului Prefectului privind constatarea încetării mandatelor, înainte de expirarea duratei normale a acestora, a domnului consilier local Răchișan Vălean și a domnului consilier local Fabian Alexandru.

Prin adresa nr. 1534/5.12.2017, înregistrată la Instituția Prefectului județului Cluj sub nr. 10781/8.12.2017, Partidul Național Liberal Cluj s-a comunicat Statutul Partidului Național Liberal; Regulamentul privind organizarea, desfășurarea și conducerea organizațiilor locale și județene; Regulamentul de organizare și funcționare al Curții de Arbitraj (CA), al Comisiilor de Arbitraj Județene (CoAJ), al Comisiei de Arbitraj a sectoarelor și a Municipiului București (CoAMB) și al Comisiei de Arbitraj al organizației Diaspora (CoAD) a Partidului Național Liberal; documente emise de structuri interne ale Partidului Național Liberal în procedura de excludere din partid a domnului Fabian Alexandru: Proces verbal al ședinței din 11.06.2016 a Organizației PNL Apahida; -Proces verbal al ședinței CCL a organizației PNL Apahida din 23.06.2016; -Decizia nr. 1/23.06.2016 a Comitetului de coordonare locală al PNL organizația Apahida; Hotărârea nr. 2/24.08.2016 a Comisiei de Arbitraj Județeană Cluj; Decizia nr. 579/17.08.2017 a Curții de Arbitraj a PNL, definitivă și executorie; dovezi ale corespondenței purtate cu domnul Fabian Alexandru.

Analizând documentele solicitate, s-a constatat faptul că, a fost parcursă întreaga procedură de sancționare a domnului, potrivit reglementărilor Partidului Național Liberal.

Astfel, în Decizia nr. 579 din 17.08.2017 a Curții de Arbitraj a Partidului Național Liberal s-a menționat că decizia este definitivă și executorie, fapt rezultat din prevederile art. 32 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții de Arbitraj, al Comisiilor de arbitraj

Județene, al Comisiei de Arbitraj a Sectoarelor și a Municipiului București și al Comisiei de Arbitraj al Organizației Diaspora a Partidului Național Liberal, potrivit cărora deciziile sunt definitive și executorii. Astfel, au fost respectate condițiile de fond și formă la emiterea ordinului contestat.

A menționat că temeiul legal al emiterii Ordinului nr.5 60/2017 îl constituie prevederile art. 9 alin.2 litera h/l din Legea nr.393/2004 iar Ordinul Prefectului Județului Cluj nr.560/28.12.2017 a fost emis de Prefect conform competenței sale, reflectă în mod real situația de încetarea a mandatului de consilier local în Consiliul local Apahida urmare a pierderii calității de membru al Partidului Național Liberal prin excludere și că a fost emis cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

În ceea ce privește susținerea reclamantului referitoare la nesocotirea dispozițiilor art. 19 alin.1 litera „a” din Legea nr.340/2004, a arătat că, contrar susținerilor reclamantului Prefectul a ținut seama de toate prevederile legale incidente, inclusiv a dispozițiilor deciziilor Curții Constituționale.

Pentru a se verifica îndeplinirea condițiilor legale pentru emiterea ordinului Prefectului privind constatarea încetării mandatului de consilier local, înainte de expirarea duratei normale, prin adresa nr. 10781/5.07.2017 Instituția Prefectului județului Cluj a solicitat Partidului Național Liberal Cluj să îi comunice o serie de acte și documente. Solicitarea a fost făcută tocmai ținând seama de considerentele Deciziei nr. 530/2013. Având în vedere considerentele acestei decizii, obligatorii, a apreciat că ordinul prefectului pentru constatarea încetării mandatului unui consilier local trebuie să aibă la bază decizia/hotărârea de excludere din partid, rămasă definitivă în cadrul procedurilor interne ale partidului respectiv, și aceasta și în considerarea prevederilor art. 12 alin.3 din Legea nr.393/2004, potrivit cărora sesizarea prefectului este formulată de partidul care a procedat la excluderea respectivului membru.

Cu privire la susținerea reclamantului potrivit căreia la momentul emiterii actului administrativ individual reclamantul nu și-a pierdut definitiv calitatea de consilier local, din moment ce acesta s-a adresat instanței de judecată cu o cerere în anularea deciziilor de excludere din partid, a precizat că temeiul legal al ordinului contestat îl constituie prevederile art. 9 alin.2 litera h/l din Legea nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare și art. 12 alin.3 din aceeași lege, astfel cum a fost introdus prin Legea nr.115/2015. Textul de lege nu prevede că pierderea calității de membru de partid ( în speță prin excludere) să aibă caracter definitiv.

Prin raportare la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.530/2013, Prefectul Județului Cluj a apreciat că orice partid care solicită emiterea ordinului de încetare a mandatului unui consilier local, trebuie să facă dovada faptului că, decizia de excludere a rămas definitivă în forurile statutare ale partidului respectiv.

Așa fiind, contrar susținerilor recurentului, Prefectul nu este ținut de faptul că, recurentul a contestat în fața instanțelor decizia de excludere din partid. Prin Decizia CCR nr.530/2013 se arată că normele interne de partid au forță juridică obligatorie și astfel, Decizia nr. 580 din 17.08.2017 a Curții de Arbitraj a Partidului Național Liberal este definitivă și executorie, prefectul a acționat legal.

Totodată, a considerat că prefectul avea obligația să se asigure că decizia de excludere din partid a reclamantului este definitivă, sens în care a realizat o analiză formală a documentelor emise de Partidul Național Liberal raportat la prevederile statutare, ajungând la concluzia că în cazul domnului Fabian Alexandru procedurile statutare au fost parcurse.

Astfel, prefectul nu s-a încadrat în termenul de 30 de zile de la prima sesizare a PNL (29.06.2017), întrucât că documentele solicitate i-au fost comunicate doar la data de 8.12.2017.

Cu privire la susținerea reclamantului potrivit căreia ordinul emis este nelegal, a arătat că, contrar susținerilor reclamantului, sesizarea prefectului de către Partidul Național Liberal Cluj, semnată de președintele PNL Cluj, Daniel Buda, este depusă de un organ competent.

Cu privire la obligarea la plata daunelor materiale constând în plata retroactivă a drepturilor ce i se cuvin reclamantului conferite de calitatea de consilier local, a arătat că potrivit prevederilor art. 34 alin.1 din Legea nr.393/2004, plata retroactivă a indemnizației se poate face exclusiv din bugetul local al comunei Apahida. Răspunderea administrativ-patrimonială este o răspundere cu caracter autonom, supusă unor reguli speciale, proprii, altele decât cele care sunt consacrate de Codul civil și care guvernează regimul răspunderii particularelor.

În concluzie, a menționat că Ordinul nr. 560/2017 nu a fost emis de Prefectul Județului Cluj este temeinic și legal și nu a fost emis în mod abuziv ci în îndeplinirea unei atribuții legale.

În drept, a invocat Legea nr.3 93/2004, Legea nr.554/2004, Codul de Procedură civilă.

**Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

În fapt, prin ordinul nr. 560/28.12.2017 emis de Prefectul Județului Cluj s-a constatat încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local al comunei Apahida a reclamantului FABIAN ALEXANDRU și a fost declarat vacant locul de consilier în cauză.

La data de 10.01.2018 reclamantul a formulat plângere prealabilă, solicitând revocarea acestui act –f. 15, arătând faptul că decizia de revocare nu este una definitivă, învederând faptul că a comunicat Instituției prefectului prin adresele nr. 9449/09.06.2017 (f. 24) și 14485/31.08.2017 (f. 25) acest lucru, respectiv că a contestat în instanță decizia de excludere din partid, cerere ce face obiectul dos. nr. 47623/117/2017 aflat pe rolul Tribunalului Cluj, respectiv a indicat incidența Decizia CCR nr. 530/2013.

Tribunalul reține că prin sesizarea înregistrată la Instituția Prefectului Județului Cluj sub nr. 10781/29.06.2017, Partidul Național Liberal Cluj a solicitat emiterea ordinului de încetare a mandatelor consilierilor locali RĂCHIȘAN VĂLEAN și FABIAN ALEXANDRU, ca urmare a excluderii lor din partid. – f. 58. Au fost anexate Decizia nr. 1/23.06.2016 a Comitetului de coordonare locală al PNL Apahida privind excluderea din rândul membrilor PNL a domnului Fabian Alexandru;

-Hotărârea nr. 2/24.08.2016 a Comisiei de Arbitraj Județeană Cluj.

-Hotărârea nr.6/16.01.2017 a Comisiei Teritoriale de Arbitraj.

La data de 05.07.2017 Instituția Prefectului Județului Cluj a solicitat Partidului Național Liberal o serie de informații și documente, în vederea analizării îndeplinirii condițiilor legale pentru emiterea ordinului prefectului, astfel cum rezultă din adresa nr. 10781/05.07.2017 – f. 55-57.

La data de 08.12.2017, prin adresa nr.1534/5.12.2017 înregistrată la Instituția Prefectului județului Cluj sub nr. 10781/8.12.2017, f. 66, Partidul Național Liberal Cluj comunică documentele solicitate, după cum urmează:

-Statutul Partidului Național Liberal;

-Regulamentul privind organizarea, desfășurarea și conducerea organizațiilor locale și județene;

-Regulamentul de organizare și funcționare al Curții de Arbitraj (CA), al Comisiilor de Arbitraj Județene (CoAJ), al Comisiei de Arbitraj a sectoarelor și a Municipiului București(CoAMB) și al Comisiei de Arbitraj al organizației Diaspora( CoAD) a Partidului Național Liberal –

-documente emise de structuri interne ale Partidului Național Liberal în procedura de excludere din partid a domnului Fabian Alexandru;

-Proces verbal al ședinței din 11.06.2016 a Organizației PNL Apahida; -Proces verbal al ședinței CCL a organizației PNL Apahida din 23.06.2016;

-Decizia nr. 1/23.06.2016 a Comitetului de coordonare locală al PNL organizația Apahida, f.105

-Hotărârea nr. 2/24.08.2016 a Comisiei de Arbitraj Județeană Cluj –

-Decizia nr.580/17.08.2017 a Curții de Arbitraj a PNL, definitivă și executorie –

-dovezi ale corespondenței purtate cu domnul Fabian Alexandru -

La data de 27.12.2017 , s-a emis referatul privind încetarea de drept , înainte de expirarea duratei normale, a mandatelor domnilor RĂCHIȘAN VĂLEAN și FABIAN ALEXANDRU – f. 61-63, prin care s-a constatat că s-a parcurs procedura de sancționare, potrivit reglementărilor PNL , și că, în baza art. 9, alin. 2 lit. h<sup>1</sup> din L 393/2004 , respectiv art 12, alin.3 din aceeași lege, se impune emiterea ordinelor pentru constatarea încetării de drept a mandatelor celor doi consilieri, respectiv, declararea ca vacante a locurilor de consilier local.

**În drept, Art. 9 din L 393/2004, prevede că:** - (1) Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează la data declarării ca legal constituit a noului consiliu ales.

(2) Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

h<sup>1</sup>) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales;\*)

i) deces.

(2<sup>1</sup>) Cazul prevăzut la alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) se aplică și viceprimarului.\*)

Potrivit art. 12, alin.3 „În cazul prevăzut la art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>), în termen de 30 de zile de la data sesizării partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean.”

Prin urmare, potrivit dispozițiilor Legii 393/2004 odată pierdută calitatea de membru al partidului politic pe a cărei listă a fost ales respectivul consilier, prefectul **constată, prin ordin**, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și **declară vacant** locul consilierului local sau județean, în termen de 30 de zile de la data sesizării.

Cu privire la termenul de 30 de zile , prevăzut de art. 12, alin.3 din L 393/2004, depășit în speța de față, după cum susține reclamantul, Tribunalul constată că prima sesizare transmisă de către Partidul Național Liberal la data de 29.06.2017 a fost incompletă, motiv pentru care au fost solicitate acte suplimentare; documentația a fost completă la data de 08.12.2017, iar raportat la această dată, ordinul a fost emis în interiorul termenului de 30 de zile. Pe de altă parte, nu se prevede o sancțiune pentru nerespectarea acestui termen, astfel că , și dacă s-ar interpreta că acesta a început să curgă de la data sesizării, emiterea ordinului după împlinirea termenului de 30 de zile nu poate fi lovită de nulitate, cu atât mai mult cu cât ordinul își produce efecte de la data emiterii sale, și nu retroactiv, de la data sesizării sau a excluderii din partid.

Cu privire la cererea depusă de către președintele PNL Cluj , fără a exista o împrumutnicire în acest sens din partea partidului, Tribunalul reține că art. 12 alin.3 vorbește despre sesizarea partidului , fără a impune alte condiții de valabilitate, iar sesizarea a fost făcută în numele partidului, neexistând vreun dubiu în acest sens.

Reclamantul a mai invocat că nu i s-au comunicat statutul PNL, regulament de organizare , desfășurare și conducere organizației locale, or, ca membru de partid, reclamantul trebuia să cunoască aceste acte de reglementare, și nu se poate prevala la acest moment despre necunoașterea/necomunicarea lor.

Cu privire la eventuala neconcordanță privind data referatului întocmit de Serviciul Controlul Legalității actelor, contencios administrativ, apostilă ( 27.08.2017 , respectiv 27.12.2017) din actele dosarului rezultă că referatul cu nr. 21884 a fost întocmit la data de 27.12.2017,f. 61, nu există un alt referat cu același număr emis la o dată anterioară, prin urmare este vorba doar despre o eroare materială, care nu este de natură a atrage nelegalitatea ordinului emis de către prefect. Prefectul a avut în vedere întrunirea condițiilor legale, acesta fiind temeiul în baza căruia a emis ordinul și nu referatul întocmit în acest sens.

Problema de drept care se impune însă a fi analizată în speța de față și care atrage nelegalitatea ordinului prefectului, din punctul de vedere al instanței, este legată de efectele Deciziei CCR nr.530/2013, prin care s-a constatat neconstituționalitatea art. 16, alin.3 din Legea 14/2003 a partidelor politice ( care avea următorul conținut: „Dobândirea sau pierderea calității de membru al unui partid politic este supusă numai jurisdicției interne a partidului respectiv, potrivit statutului

artidului.”), în sensul că s-a recunoscut dreptul de acces la justiție, care era suprimat prin acel text de lege.

În Decizia menționată, Curtea a reținut : „ În aceste condiții, fără a extinde controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004, cu privire la care, potrivit dispozitivului Încheierii de sesizare din 20 martie 2013, pronunțate de Tribunalul Călărași - secția civilă, instanța de contencios constituțional nu a fost sesizată și, rămânând în limitele sesizării, Curtea precizează că, în considerarea statutului pe care partidele politice îl au, potrivit art. 1 teza a doua din Legea nr. 14/2003 - "*persoane juridice de drept public*" -, și ținând seama și de faptul că, potrivit art. 2 din lege, partidele "*participă cu candidați în alegeri și la constituirea unor autorități publice*", a lăsa în afara controlului judecătoresc respectarea de către organele de decizie ale artidelor a propriilor statute înseamnă a nega drepturile și libertățile cetățenești prevăzute de constituție.

Astfel, potrivit art. 40 alin. (1) din Constituție, "*Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere*".

Totodată, dispozițiile art. 37 din Constituție, care prevăd dreptul de a fi ales, trebuie coroborate și cu cele ale art. 15 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora "*cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea*", astfel încât alesul local trebuie să beneficieze și de dreptul de a își exercita netulburat funcția în care a fost ales prin votul electoratului.

Observând că, în cazul consilierilor locali, fără a distinge dacă pierderea calității de membru al partidului este sau nu imputabilă, măsura excluderii din partid produce un efect juridic extrem de grav - încetarea mandatului, Curtea reține că imposibilitatea de a contesta în fața instanței judecătorești o asemenea măsură dispusă fără a verifica respectarea statutului și a procedurilor de anulare este contrară dreptului de acces la o instanță judecătorească și face ca drepturile menționate să fie lipsite de conținutul juridic garantat de statul de drept și democratic."

Așadar, având în vedere cele de mai sus, instanța apreciază că atât timp cât pârâțul avea la cunoștință de faptul că decizia de excludere a fost atacată de către reclamant în fața instanței de judecată, *deci că excluderea acestuia din partid nu este definitivă*, prefectul nu putea emite legal ordinul până la soluționarea definitivă a dosarului de anulare a deciziei de excludere din partid, dosar înregistrat sub nr. 4763/117/2017 \* al Tribunalului Cluj.

Așa fiind, în temeiul art. 8 din Legea 554/2004, va admite acțiunea formulată de reclamantul FABIAN ALEXANDRU, în contradictoriu cu pârâții INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ și PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ și va dispune anularea Ordinului 560/28.12.2017 emis de Prefectul jud. Cluj privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local în Consiliul Local al comunei Apahida, până la expirarea mandatului legal.

Totodată, urmare admiterii petiției 1 va obliga pârâții la plata daunelor materiale constând în plata retroactivă a tuturor drepturilor ce i se cuvin reclamantului, conferite de funcția de consilier local al comunei Apahida, calculate de la data emiterii ordinului și până la efectivă repunere în funcție, actualizate cu rata inflației și cu dobânda legală aferentă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul FABIAN ALEXANDRU, având CNP 1530823120735, cu domiciliul procesual ales la SCA Revnic, Cristian și Asociații din Cluj Napoca, str. Pavel Roșca nr. 1, ap. 7, jud. Cluj în contradictoriu cu pârâții INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI CLUJ și PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ, cu sediul în Cluj Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989 nr. 58, jud. Cluj.

Dispune anularea Ordinului 560/28.12.2017 emis de Prefectul jud. Cluj privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local în Consiliul Local al comunei Apahida, până la expirarea mandatului legal.

Obligă pârâții la plata daunelor materiale constând în plata retroactivă a tuturor drepturilor ce i se cuvin reclamantului, conferite de funcția de consilier local al comunei Apahida, calculate de la data emiterii ordinului și până la efectivă repunere în funcție, actualizate cu rata inflației și cu dobânda legală aferentă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 07.09.2018.

**Președinte,  
Anca-Maria Groza**

**Grefier,  
Mariana-Claudia Dediu**

Red. A.M.G.  
Tehnored. A.M.V.  
5 ex./21.11.2018

